

< 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>;
5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>;
5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>;
< 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e
Cc: 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>

Subject: Initiatief Veldman

Beste allen,

Zoals vanmiddag besproken in het dwarsverband COVID vaccinatie, hierbij mijn comments op het initiatief Veldman (zodat er misschien geen dubbelwerk wordt gedaan).

Ik maak me een beetje zorgen over dit stuk, want het gaat over een onderwerp waar iedereen het intuïtief mee eens is – betere voorbereiding voor een volgende pandemie. Maar waarvoor er een hele specifieke, technische, maar slecht uitgelegde methodologische oplossing wordt aangedragen om toekomstige farmaceutische producten financieel te waarderen. En er wordt gevraagd om dit niet alleen te implementeren voor pandemische vaccins, maar voor alle vaccines in het RVP. Zonder dat er alternatieven worden besproken of uitgelegd waarom deze methode problemen wel oplost. Ook zijn er veel suggestieve opmerking over de huidige gang van zaken die volgens mij niet altijd waar zijn, waardoor de onderbouwing erg slecht is. Kortom, ik voorzie een kans op rare uitkomsten van het debat. Want wat moet je hier mee?

Ik maak me zorgen omdat deze "reële opties" speculatief zijn, deels voorbij gaan aan de gevoeligheden rond vaccinatie programma's, en deze discussie afleid van alternatieve oplossingen. Dit soort financiële waarderingstechnieken zijn complex, kunnen voorbij gaan aan bijvoorbeeld het hebben van het intellectueel eigendom vs het kopen van het eindproduct – wat wel een groot verschil is, en deze nota is zeer onduidelijk.

Ik heb vanmiddag ook al met 5.1.2e gesproken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e